

Les stratégies à efficacité faible ou incertaine Ces stratégies présentent une efficacité faible ou encore incertaine, et sont souvent dépendantes d'une diversité de facteurs. Il est recommandé de les combiner avec d'autres stratégies.



ÉTABLIR UNE ENTENTE AVEC MON PARTENAIRE (SÉCURITÉ NÉGOCIÉE)

Adapter les stratégies de prévention normalement mises en place suite à un dépistage de chacun des partenaires, accompagné d'une entente sur la sexualité et les stratégies de prévention à mettre en place à l'extérieur de la relation

Description

- La sécurité négociée consiste à ne plus utiliser le condom au sein de la relation régulière/stable après un test de dépistage confirmant que les partenaires ont le même statut sérologique (séroconcordance). Cette stratégie est également accompagnée d'une entente sur la sexualité à l'extérieur de la relation, par exemple :¹
 - L'interdiction d'avoir d'autres partenaires sexuels (monogamie).
 - La possibilité d'avoir des contacts sexuels, mais sans relations vaginales/frontales ou anales.
 - La possibilité d'avoir des relations sexuelles vaginales/frontales ou anales, à condition de toujours utiliser le condom.
- Certains critères doivent être pris en compte dans la décision de cesser l'utilisation du condom avec un partenaire :¹
 - La relation doit être régulière.
 - Tous les partenaires doivent avoir effectué un dépistage du VIH et des ITSS, en tenant compte de la période-fenêtre (doit être fait 3 mois après la dernière relation sexuelle avec un autre partenaire).
 - Une entente claire doit avoir été conclue sur la non-utilisation du condom dans la relation.
 - Une entente claire doit avoir été conclue sur la nature des contacts sexuels et les stratégies à mettre en place avec d'autres partenaires.

Efficacité

- Dans une étude, le nombre d'infections au VIH chez les hommes pratiquant la sécurité négociée était similaire au nombre chez ceux portant toujours le condom.²
- Cette stratégie n'est pas sans risque, son efficacité dépendant majoritairement du respect de l'entente par tous les partenaires.¹
- Une étude rapporte que 29% des participants pratiquant la sécurité négociée n'ont pas respecté l'entente dans les 3 mois précédant l'enquête. Parmi eux, 64% d'entre eux rapportent avoir eu des relations anales sans condom.³
- Une autre étude rapporte que près du tiers des participants n'ont pas respecté leur entente à l'intérieur de 12 mois, les principales raisons étant : avoir envie de contacts sexuels, avoir reçu une proposition, se sentir attiré envers la personne, ne pas pouvoir contrôler ses pulsions, ou encore ne pas être satisfait sexuellement. De ces participants, la moitié en a avisé leur partenaire.⁴
- L'acceptabilité du condom chez les partenaires peut également faire varier l'utilisation qu'ils en font à l'extérieur du couple.¹

Acceptabilité

- Près de la majorité (91%) des hommes de l'enquête montréalaise *Mobilise!* dit connaître la sécurité négociée comme stratégie pour réduire ses risques.⁵
- Dans un échantillon de 76 hommes séronégatifs en couple avec un partenaire séronégatif, 50% pratiquent la sécurité négociée.³

- Avantages de la sécurité négociée :
 - Permet d'avoir des relations sexuelles sans condom avec un partenaire stable.⁶
 - Favorise la communication, l'honnêteté et l'engagement.⁶
 - Peut protéger contre certaines ITSS, selon l'entente établie.
 - Ne nécessite pas l'utilisation d'un service.
 - N'engendre pas de cout.
- Désavantages de la sécurité négociée :
 - Nécessite de la communication et de la confiance entre les partenaires.⁶
 - Nécessite de connaître son propre statut sérologique et celui du partenaire et de s'assurer que le statut est représentatif de la réalité (compter la période-fenêtre et les risques récents).
 - Son efficacité dépend du respect de l'entente⁶ :
 - Peut être difficile à mettre en place au quotidien.
 - N'a pas de contrôle sur le respect de l'entente chez le partenaire.
 - S'il y a contacts sexuels en dehors de la relation stable :
 - Nécessite un dépistage du VIH fréquent.
 - Ne protège pas contre les autres ITSS.

Références :

1. Kippax, S., Noble, J., Prestage, G., Crawford, J. M., Campbell, D., Baxter, D., & Cooper, D. (1997). Sexual negotiation in the AIDS era: negotiated safety revisited. *AIDS*, *11*, 191-197.
2. Jin, F., Crawford, J., Prestage, G.P., Zablotska, I., Imrie, J., Kippax, S. C., . . . Grulich, A. E. (2009). Unprotected anal intercourse, risk reduction behaviours, and subsequent HIV infection in a cohort of homosexual men. *AIDS*, *23*(2), 243-252.
3. Guzman, R., Colfax, G. N., Wheeler, S., Mansergh, G., Marks, G., Rader, M., & Buchbinder, S. (2005). Negotiated safety relationships and sexual behavior among a diverse sample of HIV-negative men who have sex with men. *Journal of Acquired Immune Deficiency Syndrome*, *38*, 82-86.
4. Hoff, C. C., Chakravarty, D., Beougher, S. C., Darbes, L. A., Dadasovich, R., & Neilands, T. B. (2009). Serostatus differences and agreements about sex with outside partners among gay male couples. *AIDS Education & Prevention*, *21*(1), 25-38.
5. Projet MOBILISE!. (2017). *Tri à plat des données de l'enquête MOBILISE!* (document interne).
6. Projet MOBILISE!. (2017). *Données issues des équipes citoyennes de projet MOBILISE!* (document interne).